

**Projekt**

z dnia 6 marca 2026 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W MUROWANEJ GOŚLINIE**

z dnia 17 marca 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego przeprowadzenia kontroli w zakresie nadzoru nad inwestycją drogową**

Na podstawie art. 241 i art. 242 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w związku z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.), Rada Miejska w Murowanej Goślinie po rozpatrzeniu wniosku z dnia 16 lutego 2026 r. uchwała, co następuje:

- § 1.** Nie uwzględnia się wniosku z dnia 16 lutego 2026 r. dotyczący przeprowadzenia kontroli w zakresie nadzoru nad inwestycją drogową (któremu nadano nr sprawy OR.0005.2.2026).
- § 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej.
- § 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W dniu 16 lutego 2026 roku do Rady Miejskiej wpłynął wniosek mieszkańca o przeprowadzenie kontroli nadzoru nad modernizacją drogi Rakownia–Kamińsko. Wnioskodawca wskazał na błędy merytoryczne w dokumentacji sporządzonej przez firmę RUFMA, polegające na zastosowaniu modelu hałasu przemysłowego zamiast drogowego, co w jego ocenie wpłynęło na przebieg procedury przed Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska. W piśmie podniesiono również kwestię wydatkowania kwoty 162 360 zł na dokumentację oraz ewentualnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Analiza treści wniosku, w tym przywołanego w nim stanowiska Burmistrza z dnia 16 lutego 2026 r. oraz wyjaśnień Burmistrza z 27 lutego 2026 r., pozwala na stwierdzenie, że przyjęty model obliczeniowy hałasu nie stanowił błędu merytorycznego.

Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że procedura oceny środowiskowych uwarunkowań inwestycji prowadzona była z najwyższą starannością, a jej wydłużenie było efektem czynników obiektywnych i niezależnych od Pełnomocnika.

W złożonym Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia (KIP) w dniu 04.05.2023 r. - nie było przedstawionej analizy hałasu. W wezwaniu Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego z dnia 17.08.2023 r. - pełnomocnik został poproszony o uzupełnienie analizy hałasu. Uzupełnienie wraz z analizą hałasu do KIP przedłożono wszystkim stronom opiniującym w dniu 25.09.2023 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, po analizie dokumentacji, w dniu 19.10.2023 r. wydał opinię, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko. Na tym etapie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (RDOŚ), analizując uzupełnienia KIP, nie kwestionował zastosowanego modelu obliczeniowego hałasu.

Zastosowany program LEQ w module przemysłowym jest fizycznie równoważny modelom drogowym w zakresie praw fizycznych rozprzestrzeniania się fali dźwiękowej. Co istotne, przyjęcie modelu punktowego dla drogi w bliskiej odległości od domów daje bardziej konserwatywne (krytyczne) wyniki. Skoro przy tak restrykcyjnych założeniach normy nie były przekroczone, rzetelność obliczeń została zachowana.

Sytuacja zmieniła się w marcu 2024 r., gdy RDOŚ – mimo wcześniejszej pozytywnej opinii Sanepidu – uznał, że inwestycja wymaga pełnego Raportu o oddziaływaniu na środowisko. Droga przebiega przez serce Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i kluczowy korytarz migracyjny "Lasy Poznańskie". Z uwagi na obecność wilka (*Canis lupus*) oraz stanowisk płazów, organ nałożył obowiązek przeprowadzenia szczegółowej inwentaryzacji terenowej. Prace te, z uwagi na cykle przyrodnicze, wymagały miesięcy obserwacji, aby wnioski były niemożliwe do podważenia na etapie realizacji. Rzetelność pierwotnych analiz prowadziła do coraz bardziej szczegółowych pytań organów. Dopiero na późniejszych etapach (2024-2025) pojawiły się żądania dotyczące m.in. danych o śmiertelności zwierząt z lat ubiegłych czy wpływu inwestycji na badania naukowe Uniwersytetu Przyrodniczego.

Należy dodatkowo zaznaczyć, że w 2025 roku to nie Pełnomocnik, lecz organy administracyjne generowały zwłokę:

-RDOŚ w Poznaniu trzykrotnie oficjalnie przesuwiał terminy rozpatrzenia sprawy (czerwiec, lipiec i sierpień 2025 r.), każdorazowo uzasadniając to "skomplikowanym charakterem sprawy" i koniecznością analizy raportu.

-Dopiero w grudniu 2025 r. organ sformułował zupełnie nowe wymagania techniczne, takie jak dostarczenie warstw wektorowych drogi oraz szczegółowe rozwiązania dla płazów (zarurowania rowów), których nie było w wytycznych z 2023 czy 2024 roku.

Inwestycja nie opóźniła się z powodu błędów, lecz z powodu ewolucji wymagań organów kontrolnych. Przejście z prostej procedury (KIP) w skomplikowany proces (Raport) wymusiło wykonanie wielomiesięcznych badań przyrodniczych. Dostarczane rzetelne dane, które wywoływały kolejne, coraz głębsze pytania RDOŚ, a sam organ potrzebował dodatkowych miesięcy na ich analizę.

Dodatkowo informuję, iż w ramach realizacji przedmiotowej umowy projektant nie otrzymał do chwili obecnej żadnego wynagrodzenia, gdyż zgodnie z zapisami umowy wynagrodzenie przysługuje po zakończeniu wszelkich prac projektowych.

Z uwagi na to, że argumentacja o celowości przyjętych rozwiązań projektowych wyjaśnia wątpliwości podniesione w piśmie, Rada Miejska nie uwzględni wniosku. Rozstrzygnięcie jest oparte wyłącznie na analizie przedstawionego stanu faktycznego i dokumentacji związanej z wnioskiem oraz na podstawie wyjaśnień Burmistrza.